

Gemeenteraad Castricum

Domein	: Dienstverlening en Samenleven	Ons kenmerk	: Z24 176609
Team	: Balie & Ontvangst / KCC	Zaaknummer	: 771053
Contactpersoon	: David Brakkee	Uw brief van	: 5 juni 2024
		Uw kenmerk	: -
Bijlage(n)	: -	Verzenddatum	: 25 juni 2024

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen D66 over verlenging
Gehandicaptenparkeervergunning (GPK).

Geachte raad,

Op 5 juni 2024 heeft de fractie van de D66 schriftelijke vragen gesteld over het proces rondom verlenging van de gehandicaptenparkeervergunning (GPK). Met deze brief beantwoorden wij deze vragen. Daarbij wil het college opmerken dat volgens ons een individuele casus minder geschikt is voor schriftelijke vragen. Graag komen wij met betrokkene in contact om haar verhaal te horen en daarvan te leren, samen met onze nieuwe externe keuringspartner.

Inleiding door vraagsteller:

Op 19 april jl. stelde ik, namens de fractie van D66, het college “technische” vragen over de gang van zaken rondom de verlenging van gehandicaptenparkeervergunningen. Juist omdat de vragen waren gebaseerd op een individueel (mogelijk herleidbaar) geval stelde ik de vragen ‘technisch’ en niet als (politieke, openbare) ‘schriftelijke vragen’. Omdat beantwoording van de vragen uitbleef, bracht ik in het Presidium van 23 mei de vragen opnieuw onder de aandacht van het college. Ook sprak ik de wethouder bedrijfsvoering Beems, die naar verluidt gaat over deze vergunningsprocedures, persoonlijk aan op de raadsavond van 23 mei. Hij zou de beantwoording met spoed oppakken.

Maar beantwoording van de vragen is tot op heden uitgebleven. Omdat ik het belangrijk vind om kritisch te zijn over en grip te krijgen op (onnodig ingewikkelde) procedures (paarse krokodil) heb ik de vragen nu volledig geanonimiseerd en stel de vragen alsnog (openbaar) schriftelijk. Graag spoedig reactie.

Een oudere vrouw met een aantoonbaar onomkeerbare handicap heeft al 20 jaar een gehandicaptenparkeervergunning. Elke vijf jaar wordt die verlengd. Dat was nooit een probleem. Als je ouder wordt dan wordt de situatie er meestal niet beter op. Bij haar zeker niet. Nu had zij een afspraak gemaakt voor de verlenging. En krijgt zij een formulier om een medische keuring aan te vragen. Bij Argonaut. Een keuring die een kostbare aangelegenheid betreft en die inhoudelijk onnodig lijkt, gelet op de onomkeerbaarheid van de handicap.

Vraag 1. Waarom moet zo iemand weer medisch gekeurd worden?

Antwoord: De gehandicaptenparkeervergunning – vanaf verder GPK – is een product van de Rijksoverheid. De uitgifte ervan is gedelegeerd aan gemeenten.

Een GPK wordt niet afgegeven voordat er een geneeskundig onderzoek heeft plaatsgevonden met betrekking tot de handicap van de aanvrager. Dit onderzoek kan worden uitgevoerd door

de Gemeentelijke Gezondheidsdienst dan wel – bij externe advisering – door een vanwege het gemeentelijke gezag aangewezen deskundige. In dit geval is dat het bedrijf Argonaut.

In onder andere de volgende gevallen echter kan dit onderzoek achterwege worden gelaten:

- Indien aan de aanvrager eerder een GPK is verstrekt en aan de verstrekende instantie bekend is dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de in de Regeling Gehandicaptenparkeerkaart omschreven criteria. Bijvoorbeeld als iemand eerder van een keuringsarts (niet persé van de door ons gecontracteerde partij) een permante indicatie heeft gekregen.
- Indien aan de aanvrager eerder een GPK is verstrekt en de keurende instantie van oordeel is dat de aanvrager nog steeds voldoet aan de in de regeling omschreven criteria. Bijvoorbeeld aan de hand van een eerder keuringsrapport waaruit blijkt dat de handicap chronisch of onomkeerbaar is.

Waarom er in deze situatie is gekozen voor het opnieuw laten keuren van betrokkene is ons niet bekend vanwege het anonimiseren van de casus. Wij weten niet wat voor GPK zij had.

Vraag 2. Een briefje van de huisarts en/of medische specialist m.b.t. de onomkeerbaarheid van de handicap is voor de gemeente toch duidelijk genoeg?

Antwoord: Nee, dit is niet voldoende omdat wij niet kunnen nagaan of huisartsen en/of medisch specialisten op de hoogte zijn van de door het Rijk gestelde criteria om voor een (verlenging) GPK in aanmerking te komen. Daarnaast zijn onze medewerkers niet medisch geschoold, zij kunnen niet de juiste beoordeling maken van een medische rapportage. Medisch bewijs van een onomkeerbare handicap kan worden overlegd aan de keuringsinstantie. Zij maken vervolgens de afweging of er een fysieke herkeuring moet plaatsvinden voor een permanente toewijzing of verlenging van de huidige GPK.

Vraag 3. Waarom is deze procedure zo ingericht?

Antwoord: Deze procedure is ingericht door de Rijksoverheid en zorgt ervoor dat mensen die recht hebben op een GPK deze ook krijgen voor de duur die ze medisch gezien nodig hebben.

Vraag 4. Is er daarbij geen sprake van onnodige kosten en gedoe voor kwetsbare burgers?

Antwoord: Nee, hier is geen sprake van. De keuringsinstantie is met zorg via aanbesteding gekozen. Ook bij de recente aanbesteding van een (externe) keuringspartner is rekening gehouden met criteria als kosten, keuringsmogelijkheid op thuislocatie, snelheid van in behandeling nemen aanvraag en doorlooptijd, deskundigheid keuringsartsen.

Vervolg inleiding vraagsteller

De procedure lijkt operationeel ook merkwaardig te verlopen. Mevrouw moest een afspraak maken bij Argonaut. Daar moest zij toch drie kwartier wachten. Dan krijgt zij een formulier om

thuis in te vullen en dat zij dan weer op het gemeentehuis moet afgeven. Dit lijkt niet efficiënt en onnodig tijdrovend voor aanvrager en voor de gemeente.

Vraag 5. Waarom wordt het formulier niet direct opgestuurd?

Antwoord: Wij herkennen ons niet in boven omschreven situatie. Alle communicatie tussen keuringsinstantie en de gemeente verloopt in de regel via een online portal. Omdat wij de casus inhoudelijk niet kennen weten we ook niet welk formulier hier wordt bedoeld.

Vraag 6: Hoe kijkt het college tegen deze gang van zaken en wat is de bestuurlijke reactie hierop ?

Antwoord:

Het college streeft naar optimale dienstverlening aan onze inwoners. Het college kan de specifieke gang van zaken in dit geval niet toetsen, omdat het een casus betreft die is geanonimiseerd. Graag komt de afdeling met betrokkene in contact om haar verhaal te horen en te leren, samen met onze nieuwe externe keuringspartner, hoe we dit soort uitzonderingsgevallen in de toekomst kunnen voorkomen.

Vraag 7: Is procedurele optimalisatie bij de afhandeling van verlengingsaanvragen GPK mogelijk?

Antwoord: De omschreven casus is niet de normale gang van zaken. De huidige procedure is zo ingestoken dat de te keuren inwoners zo min mogelijk tijd kwijt zijn met het proces en (vanaf 1 juli) gekeurd worden op hun thuislocatie. Tijdens het huisbezoek wordt de client dan al op de hoogte gebracht van de strekking van het op te stellen rapport.

Door de huisbezoeken wordt het aantal zogenoemde no-shows tot een minimum beperkt, hetgeen nodeloze kosten voorkomt.

Vraag 8: Welke acties wil het college op dit vlak ondernemen?

Antwoord: Eventuele verbeterpunten voortkomend uit het gesprek met betrokkene, zullen met het uitvoerende team gedeeld worden ter verbetering van het proces.

Wij vertrouwen erop dat hiermee de vragen in voldoende mate zijn beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,



Mevrouw drs. H.G.M. Bakker
secretaris



De heer B.A. Tap
burgemeester