



Schriftelijke vragen:

Onderbouwing uitspraken college betreft huisvesting statushouders Hotel Akersloot

4 juni 2024

Geacht college,

Naar aanleiding van de plaatsing van statushouders in Hotel Akersloot heeft het college in diverse kranten en op de televisie gereageerd. Onder andere werd het volgende gezegd:

“De wethouder maakt zich zorgen over de mogelijke financiële gevolgen van de huisvesting van statushouders in hotel Akersloot. Het Algemeen Dagblad schreef over een soortgelijke situatie in de gemeente Epe. Lokale ondernemers dreigen daar zeven miljoen euro per jaar mis te lopen, omdat er geen hotelgasten meer in de hotels verblijven, maar statushouders. [...] En dat is alleen nog maar berekend voor de horeca. We hebben daarnaast ook te maken met verhuurders van fietsen en kano's, bioscopen, etcetera. Dus die misgelopen inkomsten lopen dan op. Het MKB moet het voor een belangrijk deel hebben van dit seizoen en van deze inkomsten, daar moeten we aan denken.”

Ook in het raadsdebat is door de wethouder aangegeven dat het de gemeente geld gaat kosten/ de ondernemers inkomsten mis lopen, als er door het COA statushouders (die deels aan Castricum zijn toegewezen) huisvest in Hotel Akersloot. We hebben in het raadsdebat gevraagd om een onderbouwing van deze bewering. De onderbouwing werd toen niet geleverd en vervolgens heeft de fractie van De VrijeLijst deze vraag opnieuw gesteld in de commissie Algemene Zaken. Ook toen kon er geen onderbouwing worden geleverd en is op een later moment een brief aan de raad opgesteld. Hierin worden een aantal aannames gedaan ter onderbouwing van de eerder gedane uitspraak:

- mislopen toeristenbelasting
- ambtelijke (extra) uren
- minder besteding dan wanneer er reizigers overnachten

Naar ons idee is de onderbouwing hiermee niet geleverd. Over punt 1 en 3 zijn dan ook al door diverse andere fracties vragen gesteld en wachten we met belangstelling op de beantwoording.

Betreft punt 2, de ambtelijke uren, hebben we de volgende vraag:

1. Het COA heeft de huisvesting helemaal zelfstandig geregeld. Vanuit de werkorganisatie moeten in principe geen plustaken worden verricht, eventueel zelfs minder taken dan wanneer wij als gemeente zelf voor de aan ons toegewezen statushouders hadden moeten huisvesten. Bedoelt het college de extra uren (plustaken) om uitvoering te geven aan het tegengaan van de huisvesting die het college nastreeft? Zo ja – om hoeveel uren gaat het? Zo nee – welke uren bedoelt het college dan wel en om hoeveel zijn dat?
2. Om hoeveel ambtelijke uren gaat het als het college de beoogde maatregelen neemt of laat onderzoeken:
 - *“Momenteel wordt onderzocht hoe het huidige gebruik zich verhoudt tot het bestemmingsplan en of er sprake is van strijdigheid”*
 - *Het tegengaan van de vrijstelling van toeristenbelasting?*Gaat het hiermee om plustaken binnen de BUCH?

In de brief staat het volgende:

“Doordat in een deel van de hotelkamers in Akersloot nu statushouders verblijven zijn deze overnachtingsfaciliteiten niet beschikbaar voor andere bezoekers. Als gevolg daarvan is er sprake van

inkomstenderving voor lokale ondernemers. Voor hen bestaat geen compensatieregeling. In de gemeente Epe, met een vergelijkbaar toeristisch profiel als Castricum, is door Koninklijke Horeca Nederland berekend dat de economische schade als gevolg van het verblijf van statushouders in hotelkamers alleen al voor de horeca 7 miljoen euro op jaarbasis bedraagt. De financiële gevolgen voor de R&T-sector moeten daar nog bij worden opgeteld.”

Vragen betreft deze uitspraak:

3. Acht het college een uitspraak door de belangenorganisatie Koninklijke Horeca Nederland onpartijdig en onafhankelijk genoeg ter onderbouwing van een uitspraak dat de gemeente inkomsten mis loopt? Zo ja, graag een toelichting op de feitelijke onderbouwing van het onderzoek.
4. Gaat het college ook voor de gemeente Castricum een onderzoek laten instellen door Koninklijke Horeca Nederland? Is dat gebruikelijk als openbaar bestuur om een belangenorganisatie hiervoor in te schakelen?
5. Met de laatste zin geeft het college aan dat de gevolgen voor de R&T sector nog moeten worden opgeteld. Welke zijn dat? De VrijeLijst had juist verzocht om een onderbouwing hiervan. Graag een toelichting welke gevolgen het zijn en om hoeveel misgelopen inkomsten gaat het? Een uitspraak in de media is immers een duidelijk signaal richting inwoners. Als fractie gaan we ervan uit dat het college dit soort uitspraken weloverwogen maakt zodat er geen verkeerde informatie door de media wordt verspreid. We horen dan ook graag welk onderzoek/ welke cijfers deze uitspraak onderbouwen.
6. Naast de belangen van het MKB voor een goed economisch klimaat staan ook de sociaal maatschappelijke opgaven van bijvoorbeeld statushouders. Het college is als bestuur verantwoordelijk voor beiden. Waarom kiest het college in deze kwestie zo nadrukkelijk de kant van de ondernemers? Welke verantwoordelijkheid ziet het college als het gaat om de huisvesting van statushouders?

De volgende vraag betreft het plan van het college om alsnog toeristenbelasting te willen innen op de huisvesting van statushouders en op de bewering in de brief: *“Alhoewel deze huisvesting niet mag en onwenselijk is overweegt het college voor te stellen de vrijstelling in de nieuwe verordening op te heffen, hetgeen natuurlijk niet betekent dat er dan strijdig met het bestemmingsplan mag worden gewoond.”*

7. Het COA is een maatschappelijke organisatie die via overheidsmiddelen wordt gefinancierd. De kosten van het COA komen hiermee bij de belastingbetalers terecht. Door het innen van toeristenbelasting gaan de kosten voor het COA omhoog. Acht het college dit een goede maatregel voor de samenwerking met Provincie en Rijk?
8. Acht het college dit een goede maatregel voor de aanpak van een nationaal, maatschappelijk probleem - de ondersteuning van gemeenten als Ter Apel waar de opvangcentra overvol zijn en mensen buiten moeten slapen?

Gesteld door:

- Bärbel Böhling, De VrijeLijst