

De leden van de gemeenteraad

Bijlage(n) : geen

Verzenddatum : 18 juni 2024

Onderwerp : Beantwoording schriftelijke vragen inzake Onderbouwing uitspraken college
betreft huisvesting statushouders Hotel Akersloot

Geachte raad,

Op 4 juni 2024 heeft de fractie van De VrijeLijst schriftelijke vragen gesteld over de onderbouwing van de uitspraken van het college over de huisvesting van statushouders in Hotel Akersloot. Met deze brief worden de vragen beantwoord.

Toelichting vraagsteller: Naar aanleiding van de plaatsing van statushouders in Hotel Akersloot heeft het college in diverse kranten en op de televisie gereageerd. Onder andere werd het volgende gezegd: *“De wethouder maakt zich zorgen over de mogelijke financiële gevolgen van de huisvesting van statushouders in hotel Akersloot. Het Algemeen Dagblad schreef over een soortgelijke situatie in de gemeente Epe. Lokale ondernemers dreigen daar zeven miljoen euro per jaar mis te lopen, omdat er geen hotelgasten meer in de hotels verblijven, maar statushouders. [...] En dat is alleen nog maar berekend voor de horeca. We hebben daarnaast ook te maken met verhuurders van fietsen en kano's, bioscopen, etcetera. Dus die misgelopen inkomsten lopen dan op. Het MKB moet het voor een belangrijk deel hebben van dit seizoen en van deze inkomsten, daar moeten we aan denken.”*

Ook in het raadsdebat is door de wethouder aangegeven dat het de gemeente geld gaat kosten/ de ondernemers inkomsten mis lopen, als er door het COA statushouders (die deels aan Castricum zijn toegewezen) huisvest in Hotel Akersloot. We hebben in het raadsdebat gevraagd om een onderbouwing van deze bewering. De onderbouwing werd toen niet geleverd en vervolgens heeft de fractie van De VrijeLijst deze vraag opnieuw gesteld in de commissie Algemene Zaken. Ook toen kon er geen onderbouwing worden geleverd en is op een later moment een brief aan de raad opgesteld. Hierin worden een aantal aannames gedaan ter onderbouwing van de eerder gedane uitspraak:

1. mislopen toeristenbelasting
2. ambtelijke (extra) uren
3. minder besteding dan wanneer er reizigers overnachten

Naar ons idee is de onderbouwing hiermee niet geleverd. Over punt 1 en 3 zijn dan ook al door diverse andere fracties vragen gesteld en wachten we met belangstelling op de beantwoording.

Betreft punt 2, de ambtelijke uren, hebben we de volgende vraag:

1. **Het COA heeft de huisvesting helemaal zelfstandig geregeld. Vanuit de werkorganisatie moeten in principe geen plustaken worden verricht, eventueel zelfs minder taken dan wanneer wij als gemeente zelf voor de aan ons toegewezen statushouders hadden moeten huisvesten. Bedoelt het college de extra uren (plustaken) om uitvoering te geven aan het tegengaan van de huisvesting die het college nastreeft? Zo ja – om hoeveel uren gaat het? Zo nee – welke uren bedoelt het college dan wel en om hoeveel zijn dat?**

Antwoord: Nee, dit gaat over de uren van de handhaving, gericht op hoe het huidig gebruik zich verhoudt tot het bestemmingsplan. Dit betreft op dit moment geen plustaak. Het college duidt in zijn eerdere brief hoe het proces van doorbelasting van uren en taken tussen de BUCH-werkorganisatie en de deelnemende gemeenten geregeld is.

2. **Om hoeveel ambtelijke uren gaat het als het college de beoogde maatregelen neemt of laat onderzoeken:**

- ***“Momenteel wordt onderzocht hoe het huidig gebruik zich verhoudt tot het bestemmingsplan en of er sprake is van strijdigheid”***
- ***Het tegengaan van de vrijstelling van toeristenbelasting?***

Gaat het hiermee om plustaken binnen de BUCH?

Antwoord: Dit wordt niet op uurbasis gemeten. Dit betreft op dit moment geen plustaak.

Toelichting vraagsteller: In de brief staat het volgende: *“Doordat in een deel van de hotelkamers in Akersloot nu statushouders verblijven zijn deze overnachtingsfaciliteiten niet beschikbaar voor andere bezoekers. Als gevolg daarvan is er sprake van inkomstenderving voor lokale ondernemers. Voor hen bestaat geen compensatieregeling. In de gemeente Epe, met een vergelijkbaar toeristisch profiel als Castricum, is door Koninklijke Horeca Nederland berekend dat de economische schade als gevolg van het verblijf van statushouders in hotelkamers alleen al voor de horeca 7 miljoen euro op jaarbasis bedraagt. De financiële gevolgen voor de R&T-sector moeten daar nog bij worden opgeteld.”*

Vragen betreft deze uitspraak:

3. **Acht het college een uitspraak door de belangenorganisatie Koninklijke Horeca Nederland onpartijdig en onafhankelijk genoeg ter onderbouwing van een uitspraak dat de gemeente inkomsten mis loopt? Zo ja, graag een toelichting op de feitelijke onderbouwing van het onderzoek.**

Antwoord: Koninklijke Horeca Nederland is een belangenvereniging. Er is aangegeven dat het rapport van een belangenorganisatie is. Zie verder ook de beantwoording van het college op de vragen van de fracties van GroenLinks en PvdA van 11 juni 2024, waarin is aangegeven dat het college via Koninklijke Horeca Nederlands de gevraagde toelichting heeft opgevraagd.

4. **Gaat het college ook voor de gemeente Castricum een onderzoek laten instellen door Koninklijke Horeca Nederland? Is dat gebruikelijk als openbaar bestuur om een belangenorganisatie hiervoor in te schakelen?**

Antwoord: Nee

5. **Met de laatste zin geeft het college aan dat de gevolgen voor de R&T sector nog moeten worden opgeteld. Welke zijn dat? De VrijeLijst had juist verzocht om een onderbouwing hiervan. Graag een toelichting welke gevolgen het zijn en om hoeveel misgelopen inkomsten gaat het? Een uitspraak in de media is immers een duidelijk signaal richting inwoners. Als fractie gaan we ervan uit dat het college dit soort uitspraken weloverwogen maakt zodat er geen verkeerde informatie door de media wordt verspreidt. We horen dan ook graag welk onderzoek/ welke cijfers deze uitspraak onderbouwen.**

Antwoord: Zie de beantwoording van het college op de vragen van de fracties van GroenLinks en PvdA van 11 juni 2024, waarin is aangegeven dat ‘het mislopen van inkomsten’ betrekking op de horeca en ‘de financiële gevolgen voor de R&T-sector’ op andere aanbieders van toeristische producten en diensten. Hierover wordt geen nieuw onderzoek gedaan.

- 6. Naast de belangen van het MKB voor een goed economisch klimaat staan ook de sociaal maatschappelijke opgaven van bijvoorbeeld statushouders. Het college is als bestuur verantwoordelijk voor beiden. Waarom kiest het college in deze kwestie zo nadrukkelijk de kant van de ondernemers? Welke verantwoordelijkheid ziet het college als het gaat om de huisvesting van statushouders?**

Antwoord: Het college kiest geen kant maar volgt de regelgeving gericht op hoe het huidige gebruik zich verhoudt tot het bestemmingsplan.

Toelichting vraagsteller: De volgende vraag betreft het plan van het college om alsnog toeristenbelasting te willen innen op de huisvesting van statushouders en op de bewering in de brief: *“Alhoewel deze huisvesting niet mag en onwenselijk is overweegt het college voor te stellen de vrijstelling in de nieuwe verordening op te heffen, hetgeen natuurlijk niet betekent dat er dan strijdig met het bestemmingsplan mag worden gewoond.”*

- 7. Het COA is een maatschappelijke organisatie die via overheidsmiddelen wordt gefinancierd. De kosten van het COA komen hiermee bij de belastingbetalers terecht. Door het innen van toeristenbelasting gaan de kosten voor het COA omhoog. Acht het college dit een goede maatregel voor de samenwerking met Provincie en Rijk?**

Antwoord: Dit staat los van elkaar. Het college wil deze situatie niet legaliseren, dus deze situatie doet zich niet voor.

- 8. Acht het college dit een goede maatregel voor de aanpak van een nationaal, maatschappelijk probleem - de ondersteuning van gemeenten als Ter Apel waar de opvangcentra overvol zijn en mensen buiten moeten slapen?**

Antwoord: We hebben de strijdigheid met het bestemmingsplan geconstateerd en wethouder Beems heeft de economische context geschetst.

Wij vertrouwen erop dat hiermee de vragen in voldoende mate zijn beantwoord.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,

Mevrouw drs. H.G.M. Bakker
secretaris

De heer B.A. Tap
burgemeester